IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 430)
z dnia 22 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 430)

22 czerwca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022r. (druk nr 3305):

1. Opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju o:
a) części budżetowej 20 – Gospodarka;
b) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
c) agencjach wykonawczych:
– Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
– Polskiej Agencji Kosmicznej;
d) państwowym funduszu celowym – Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji;
e) państwowych osobach prawnych:
– Polskim Centrum Akredytacji,
– Urzędzie Dozoru Technicznego;
f) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 55 i 57;
g) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 500 – Handel;
h) dotacjach podmiotowych;
i) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych;
j) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
k) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny;

2. Opinia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o:
a) części budżetowej 27 – Informatyzacja;
b) części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej;
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 43 i 56;
d) dotacjach przedmiotowych;
e) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
f) instytucjach gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Informatyki;
g) państwowych funduszach celowych:
h) Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców,
i) Funduszu Szerokopasmowy,
j) Funduszu Cyberbezpieczeństwa.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikiem, **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Bożena Pleczeluk** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa

Rozwoju i Technologii, **Anna Pawłowska** dyrektor Biura Finansowego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Anna Rybczyńska** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Agnieszka Klimowicz** pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Michał Wilkowicz** pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Teresa Sosnowska** zastępca prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, **Ewa Mazur** główna księgowa Polskiego Centrum Akredytacji oraz **Stanisław Hebda** dyrektor Biura Organizacyjnego Polskiej Agencji Kosmicznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu.

Witam państwa na kolejnym, i myślę, że ostatnim, posiedzeniu Komisji Finansów Publicznym.

Otwieram posiedzenie.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. Pkt 1 to opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju, w pkt 2 – opinia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Uprzejmie informuję, że posiedzenie będzie prowadzone również z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumienie się na odległość.

Bardzo serdecznie witam naszych gości, panie i panów posłów oraz bardzo dużą grupę gości. Przeczytam tylko i powitam pana prof. Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, który nam towarzyszy na wszystkich posiedzeniach. Bardzo serdecznie witam pana ministra.

Witam pana prezesa Huberta Nowaka, prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Witam panią Teresę Sosnowską, zastępcę prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego. Witam całą dużą grupę dyrektorów, zastępców dyrektorów, głównych specjalistów z poszczególnych resortów oraz z Najwyższej Izby Kontroli. Zdalnie witam pana Adama Andruszkiewicza, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji; pana dyrektora generalnego Zbigniewa Zielińskiego, dyrektora Centrum Projektów Polska Cyfrowa Wojciecha Szajnara, jak również całą grupę dyrektorów i zastępców.

Przechodzimy zatem do realizacji porządku. Czy są uwagi do porządku? Nie ma.

Zatem przystępujemy do sprawdzenia kworum. Bardzo proszę koleżanki i kolegów posłów o zatwierdzenie, o zagłosowanie w sprawie obecności na posiedzeniu. Mamy informację, że jest kworum, zatem możemy przystąpić do realizacji porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji.

O procedurze przyjmowania sprawozdań mówiłem wcześniej, więc nie będziemy tego powtarzać, aby troszkę nadrobić czas.

Bardzo proszę, przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju. Bardzo proszę przedstawiciela Komisji, pana posła Jarosława Ganciarza, o zreferowanie opinii Komisji.

Poseł Jarosław Gonciarz (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk 3305), uchwaloną na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2023 r.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami, wysłuchaniu szczegółowych informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych i stanowiska przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2022 r. w zakresie działania Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za zwięzłe przedstawienie opinii Komisji.

Bardzo proszę koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych, pana posła Adama Gawędę, o przedstawienie swego stanowiska. Nie ma pana posła na sali? Czy jest w połączeniu zdalnym? Nie ma.

Zatem musimy przejść do następnego przedstawiciela, tym razem przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, prosząc o przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu. Bardzo proszę.

Przepraszam, mamy połączenie. Mamy połączenie, witamy pana przewodniczącego Adama Gawędę. Proszę o zwięzły, krótki koreferat. Bardzo prosimy.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Witam, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, wszyscy szefowie jednostek, przepraszam bardzo, ale cały czas miałem połączenie, natomiast w ostatnim momencie coś przerwało.

Niezależnie od tego chciałbym przedstawić krótkie stanowisko i koreferat do części budżetowej – Gospodarka: dochody i wydatki, w tym wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe; programów wieloletnich w układzie zadaniowym, agencjach wykonawczych, w tym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Polskiej Agencji Kosmicznej, państwowym funduszu celowym – Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji; państwowych osobów prawnych: Polskiego Centrum Akredytacji, Urzędu Dozoru Technicznego; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 55 i 57; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu Handel; dotacji podmiotowych; części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych; części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów i części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny.

Chciałbym na początku podkreślić, że wszystkie jednostki, instytucje zgodnie z wymogami prawa przedłożyły bardzo obszerne sprawozdania z wykonania budżetu za 2022 r. Ich analiza wskazuje, że środki wykorzystane zostały na zadania, które zostały wpisane w planach na omawiany rok w bardzo dobry sposób, bardzo należycie.

Chciałbym zwrócić uwagę w bardzo krótkim wystąpieniu na kilka kwestii. Rozdysponowanie rezerwy celowej zostało zrealizowane głównie w obszarach: oświata, wychowanie, rolnictwo, rozwój wsi, rozwój regionalny, transport, ale również: środowisko, sprawy zagraniczne, Urząd Regulacji Energetyki, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak również oczywiście rozdysponowane na poszczególne województwa.

Co do zmian przeznaczenia rezerw celowych ujętych w ustawie budżetowej na 2022 r. warto wskazać, że tutaj były to zadania bardzo ważne, na to chciałbym zwrócić uwagę. Szczególnie przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym 1 486 996 tys. zł na realizację projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.

W zakresie zmian przeznaczenia rezerw celowych były realizowane zadania wynikające z ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2022–2027. Zwracam na to uwagę, bo to obszar, który jest bardzo ważny z punktu widzenia również naszego regionu, mojego Śląska.

Chodzi też o środki na wyrównanie szans edukacyjnych – warto o tym też powiedzieć, bo to bardzo ważne zmiany; zmiany systemowe w finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego, w tym finansowanie zadań oświatowych. Na to też w tym moim wystąpieniu chciałbym zwrócić uwagę, bo ta zmiana wydaje się zmianą bardzo istotną.

Jeszcze zwrócę uwagę na rezerwy, na zmiany systemowe, niektóre organizacyjne, w tym zadania realizowane przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i pomoc finansową na wyrównanie kwoty obniżonego dochodu uzyskanego przez producenta trzody.

To zadania, które ja w swoim koreferacie w skrócie chciałbym przedstawić. Rekomenduję Wysokiej Izbie sprawozdania jednostek, jak również przedstawione przez Ministerstwo Rozwoju Technologii. W tym zakresie zwrócę uwagę na program rządowy, udział Polski w części COSME, w programie na rzecz rynku wewnętrznego, konkurencyjności przedsiębiorstw, w tym małych i średnich przedsiębiorstw, dziedziny roślin, zwierząt,

żywności i paszy. To jedno z nielicznych wskazanych przeze mnie zadań, tych zadań było realizowanych bardzo dużo. Wnoszę o to, żeby Wysoka Komisja przyjęła sprawozdanie w części Gospodarka. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Teraz możemy już przejść do opinii przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, pana dyrektora. Przepraszam, że w międzyczasie nastąpiła zmiana, ale koreferent się pojawił. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Michał Wilkowicz:

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym skrótowo. Jak rozumiem, mam odnieść się do wszystkich części budżetowych, które zbadaliśmy w zakresie dotyczacym opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Może więc zacznę od jednej kontroli i jednej oceny, gdzie sformułowaliśmy ocenę negatywną realizacji wydatków budżetu państwa. Chodzi o część 65 – Polski Komitet Normalizacyjny.

Podstawą takiej oceny było dokonanie wydatków na budowę i wdrożenie portalu obsługi klienta z naruszeniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wydatkowania środków w kwocie ponad 2000 tys. zł, to było 6% całości wydatków komitetu w 2022 r., stąd ocena negatywna.

Generalnie nieprawidłowość polegała na zapłaceniu wykonawcy za prace zrealizowane w ramach umowy za pierwsze trzy etapy, mimo iż nie osiągnięto zakładanego efektu rzeczowego, czyli użytkownicy nie mogli skorzystać z tego portalu w żadnym z jego obszarów funkcjonowania. Zgodnie z § 1 umowy efektem tych prac, a zatem warunkiem wypłaty wynagrodzenia, miało być uruchomienie portalu na środowisku produkcyjnym, a to nie nastąpiło. Co więcej, niezgodnie ze stanem faktycznym PKN potwierdził odbiór tych prac. W pozostałym zakresie, jeśli chodzi o PKN, ocena była pozytywna.

Natomiast, jeśli chodzi o pozostałe części budżetu, o których mówimy… Do części 20 – Gospodarka ocena była pozytywna. Stwierdzone nieprawidłowości, dotyczące opóźnienia, zablokowania niewielkiej części wydatków oraz nierzetelnego przeprowadzenia postępowania, do którego nie był wymagany tryb zamówień publicznych, nie wpłynęły na ocenę ze względu na niską wartość kwot nieprawidłowości. W pozostałym zakresie Najwyższa Izba Kontroli także pozytywnie zaopiniowała działalność w kontrolowanym zakresie ministerstwa.

Jeśli chodzi o Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, ocena była pozytywna mimo stwierdzonej nieprawidłowości, która dotyczyła wydatkowania poniżej 0,2% kwoty kosztów. To były błędy związane z nieprawidłowym stosowaniem Prawa zamówień publicznych. Ale jak mówię, kwota tych nieprawidłowości była niska – 428 tys. zł. W związku z tym nie rzutowało na ocenę ogólną. W pozostałym zakresie także była ocena pozytywna.

Jeśli chodzi o pozostałe jednostki, jeśli państwo będą mieli życzenie, to ja mogę szczegółowiej opowiedzieć, ale ogólnie mówiąc, jeżeli chodzi o wykonanie planu finansowego Urzędu Dozoru Technicznego, wykonanie budżetu państwa w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych i wykonanie budżetu w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, oceny w tych częściach były pozytywne. Jak mówię, jeśli będzie potrzeba, to mogę szczegółowiej przedstawić ustalenia kontroli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze, za przedstawienie wyników kontroli.

Przechodzimy do ewentualnej dyskusji. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie tej części? Nie widzę. Zatem mogę stwierdzić, że zakończyliśmy omawianie wykonania budżetu we właściwości Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Bardzo proszę przedstawiciela Komisji pana posła Roberta Gontarza o zreferowanie opinii.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mam zaszczyt przedstawić opinię Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii na temat sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. w odpowiednich częściach budżetu.

W części 27 – Informatyzacja w ustawie budżetowej na 2022 r. zaplanowano dochody na poziomie 397 tys. zł. Dochody zostały zrealizowane w wysokości 23 213 tys. zł, co stanowiło aż 5847,1% zaplanowanej kwoty w ustawie budżetowej. Wyższa realizacja wynikała głównie z tytułu zwrotów dotacji celowych od beneficjentów realizujących projekty w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

W ustawie budżetowej zaplanowano wydatki w kwocie 2 093 806 tys. zł. Wydatki wykonano w kwocie 2 666 997 tys. zł, co po zmianach stanowiło 91% planu. W ustawie budżetowej ujęty zostały środki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Po zmianach budżetowych zaplanowano je w kwocie 113 585 tys. zł.

W części budżetowej 76 – Dochody i wydatki Urzędu Komunikacji Elektronicznej zostały zrealizowane w 2022 r. w następujących wysokościach: dochody budżetowe – 2 111 016 tys. zł, to jest 43,76% planu, a wydatki budżetowe wyniosły 131 765 tys. zł, co stanowiło 98,85% planu.

Część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 43. W ramach rezerwy celowej poz. 43 wydatkowano środki na realizację inicjatywy wspólnej infrastruktury informatycznej państwa. Rezerwę zaplanowano w wysokości 3000 tys. zł w 2022 r., wydatkowano środki w wysokości 2931 tys. zł.

W części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 56 uruchomiono środki w wysokości 135 000 tys. zł na realizację programu dofinansowania do zakupu odbiornika cyfrowego w związku z procesem zmiany standardu nadawania naziemnej telewizji cyfrowej w 2022 r. Wydatkowano środki w kwocie 81 642 tys. zł.

Jeśli chodzi o programy wieloletnie w układzie zadaniowym w części 27 – Informatyzacja, realizowany był „Program rozwoju talentów informatycznych". Na realizację programu w tym roku wydano 5864 tys. zł, co stanowiło 65,1% planu. Niższe w stosunku do ustawy budżetowej na 2022 r. wykorzystanie środków spowodowane było unieważnieniem konkursu ofert ogłoszonego przez ministra cyfryzacji w ramach programu z uwagi na to, że żadna z ofert nie spełniała warunków określonych w ogłoszeniu o konkursie.

Przychody Centralnego Ośrodka Informatyki w planie po zmianach zaplanowano w 2022 r. w kwocie 372 298 tys. zł. Natomiast na koniec roku osiągnięto przychody w kwocie 382 437 tys. zł, co stanowiło 103% planu po zmianach.

Fundusz Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Przychody Funduszu CEPiK na 2022 r. zaplanowane zostały w kwocie 159 143 tys. zł, wykonanie na koniec 2022 r. wyniosło 174 796 tys. zł, co stanowiło 109,8% planu. Koszty funduszu CEPiK zaplanowano w kwocie 287 204 tys. zł, wykonanie na koniec roku wyniosło 160 823 tys. zł, co stanowiło 56% planu.

Przychody Funduszu Szerokopasmowego w 2022 r. wyniosły 133 860 tys. zł, pochodziły z ustawowo określonych źródeł zasilania funduszu. Łączne wydatki z Funduszu Szerokopasmowego w tym roku wyniosły 87 124 tys. zł. Stan rachunku Funduszu Szerokopasmowego na koniec 2020 r. wyniósł 191 452 tys. zł., w tym 154 662 tys. zł stanowiły wolne środki, które są lokowane na odpowiednich depozytach.

Fundusz Cyberbezpieczeństwa nie był uwzględniony w ustawie budżetowej na 2022 r. Przychody funduszu ujęte w planie na 2022 r. wyniosły 170 000 tys. zł, natomiast na koniec roku wyniosły 170 843 tys. zł. Na realizację zadań zaplanowano środki w wysokości 170 000 tys. zł, a wydatkowano kwotę 148 172 tys. zł, co stanowiło 87,2% planu. Stan środków na rachunku funduszu na koniec 2022 r. wyniósł 22 671 tys. zł.

Po analizie szczegółowych informacji przedłożonych przez dysponentów części budżetowych, po wysłuchaniu stanowiska Najwyższej Izby Kontroli oraz po przeprowadzeniu dyskusji w czasie posiedzenia w dniu 16 czerwca 2023 r. Komisja Cyfryzacji, Innowacyj-

ności i Nowoczesnych Technologii pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2022 r. w zakresie, który został przeze mnie przedstawiony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Teraz proszę pana posła Jarosława Urbaniaka, w zastępstwie pana posła Arkadiusza Marchewki, o koreferat ze strony Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, NIK wykonanie budżetu w części 27 planu finansowego Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców ocenił w sposób opisowy, nie przedstawił ani oceny pozytywnej, ani oceny negatywnej, z tego powodu, że liczba nieprawidłowości była na tyle duża, że tej oceny pozytywnej nie był w stanie postawić.

Należy zwrócić uwagę, że NIK kolejny raz mówi o nieprawidłowościach, którego źródłem jest zła organizacja rachunkowości i kontroli zarządczej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Myślę, że to jest ten zarzut, który jest w tej ocenie najważniejszy. Błędy zdarzają się wszystkim, ale to jest uporczywe tkwienie w tych błędach. Jest to mocno niepokojące, bo to jest średni poziom zarządczy w KPRM, co tam się dzieje.

Co do głównych zarzutów, jak się wczytać w informacje NIK, to będziemy tam znajdowali informacje o tym, że sprawozdania Rb-27 i Rb-N wykazały nieprawidłowości w zakresie stwierdzenia wysokości zaległości oraz należności wymagalnych. Te błędy są niby drobne, ale też można znaleźć na przykład w CEPiK zaniżenie kosztów na ponad 36 000 tys. zł. Coś złego się tam dzieje, bo pan poseł referując, mówił także o niezwykle dobrym wykonaniu dochodów, na poziomie 5847%.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Tego się nie da zaplanować.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Gdyby pan pozwolił.

Są takie działy budżetu, że rzeczywiście trudno zaplanować, często chodzi o drobne dochody, jak na przykład chociażby wczoraj na posiedzeniu Komisji Regulaminowej omawialiśmy dochody Krajowego Biura Wyborczego. Ale tam chodzi o wykonanie w 460%, bo zamiast 10 tys. zł mieli dochód 46 tys. zł. Tutaj powiedziałbym, że może i trudno oszacować, ale patrząc na liczby bezwzględne, coś nie gra. Co prawda te ponad 23 000 tys. zł to 5847%, czyli plan był zaledwie na 397 tys. zł dochodów. Należy postawić pytanie, dlaczego tak niski był plan, jeżeli wykonanie dochodów w poprzednim roku to było 15 000 tys. zł? Jeśli zaplanowano by dochody na tym samym poziomie jak w 2021 r., ta rozbieżność byłaby mniejsza.

To już nie o te dochody chodzi, nie o rozbieżności, nie o szacowanie, bo to nie jest jakaś wielka nieprawidłowość. W wykonaniu tego budżetu należy zwrócić uwagę na powtarzające się rok w rok błędy. NIK sama podaje, że któryś rok z rzędu nie realizuje się wniosków, które stawia w zakresie części 27. Myślę, że to jest najważniejsze w tej ocenie, nie 36 000 tys. zł, nie ponad 5000% wykonania, tylko to, że te błędy regularnie się powtarzają i nikt nic z tym tam nie robi.

To jakby konkluzja. W tym zakresie mamy także Urząd Komunikacji Elektronicznej, którego w raporcie NIK nie ma, bo nie był kontrolowany. Chciałbym zadać pytanie, jeśli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dlaczego w 2022 r., o którym mówimy, nie przeprowadzono przetargu na 5G?

W Komisji Finansów dobrze wiemy, pamiętamy ustawy przeciwcovidowe, one się nazywały tarcze covidowe. Dokonywaliśmy zmian w zakresie gospodarki leśnej i wycinki drzew, zmienialiśmy wymagania dla członków komisji antypedofilskiej, ale to, co było

charakterystyczne dla każdej tarczy antycovidowej, to było znoszenie warunków na stawianie BTS do 5G. W tej chwili trudniej byłoby wybudować sławojkę niż wieżę z nadajnikiem 5G. W ekspresowym tempie w całej Polsce popowstawały te ogromne wieże, a o przetargu mówi się dopiero w tym roku. Pytanie, dlaczego do tej pory nie przeprowadzono tego przetargu, m.in. na przykład w 2022 r., o którym mówimy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za wygłoszony koreferat.

Zanim przekażę głos paniom z Najwyższej Izby Kontroli, to bardzo proszę pana posła, który przedstawiał opinię Komisji.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Tak, to dosłownie jednym zdaniem.

Dlaczego zaplanowane w części 27 – Informatyzacja dochody są tak zdecydowanie niższe od realnego wykonania? Ze względu na to, że przy planowaniu dochodów nie można tak naprawdę uwzględnić tego, że dysponenci tych środków, które zostały później zwrócone, nie wykonają swoich zadań, czyli że środki i kary będą naliczone. Nie można założyć w budżecie, że ktoś czegoś nie zrobi, bo jednak mamy to założenie, że ci, którzy otrzymali odpowiednie środki, wykonają swoje zadania i po prostu w sposób techniczny nie można takich rzeczy zamieścić. To tylko tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeśli można.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Bardzo proszę, panie koreferencie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

W budżecie Policji jest planowany poziom mandatów.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Ale to jest zupełnie coś innego.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie, nie. Rozbrajające to jest to właśnie, że wykonanie dochodów było na poziomie 15 000 tys. zł, a zaplanowano 300 tys. zł. To jest dziwne zaplanowanie – przy milionowych kwotach można się spodziewać, że w pewnym przedziale poziom kar, poziom zwrotów będzie podobny, chyba że nastąpi jakieś tąpnięcie.

Tu nastąpiło coś innego. Planując, stwierdzono, że od 2022 r. już będzie wszystko w porządku, będzie 300 tys. zł. Okazało się, że nie będzie w porządku, nie będzie 15 000 tys. zł, tylko 23 000 tys. zł. Takie rzeczy się szacuje. Nikt nie zarzuca, jak się trochę źle oszacuje, ale nie można robić odwrotnie, nie można mocno zaniżać w planie, a później się okazuje, że wykonanie jest dużo większe niż w poprzednim roku. To świadczy albo o złej woli przy planowaniu, albo o braku odpowiedniej dozy doświadczenia, które się nazywa intuicją na pewnym poziomie w swojej branży. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy już teraz do opinii NIK. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Agnieszka Klimowicz:

Agnieszka Klimowicz, pełniąca obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej w Najwyższej Izbie Kontroli.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła w formie opisowej wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 27 – Informatyzacja. Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i Centrum Projektów Polska

Cyfrowa. Szczegółowe badanie wydatków w części 27 wykazało, że dokonywano ich zgodnie z planem finansowym oraz umowami na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Jednak stwierdzono nieprawidłowości, które polegały m.in na: dokonywaniu przeniesień wydatków pomiędzy działami klasyfikacji budżetowej, nieterminowym zatwierdzaniu rozliczeń dotacji, opóźnieniach w dokonywaniu weryfikacji wniosków o płatność składanych przez beneficjentów, nieterminowym egzekwowaniu od beneficjentów wniesienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy.

Ponadto w KPRM stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieterminowym zamknięciu ksiąg rachunkowych za 2021 r., co świadczy o niezrealizowaniu wniosku pokontrolnego NIK, sformułowanego po zeszłorocznej kontroli. Nie zrealizowano również wniosków pokontrolnych dotyczących ustalenia kwoty należności dysponenta trzeciego stopnia oraz przeprowadzania kontroli merytorycznej dokumentów księgowych w terminach określonych w regulacjach wewnętrznych.

Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała w formie opisowej nieprawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2022 r. przez dysponenta części 27 oraz sprawozdań jednostkowych dysponenta głównego, dysponenta trzeciego stopnia, czyli KPRM, oraz dysponenta drugiego stopnia – Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 27 na podstawie sprawozdań jednostkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał prawidłowość sporządzania sprawozdań, z wyjątkiem sprawozdań Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

Kontrola wykazała, że kwoty wykazane w sprawozdaniach Rb-27 oraz Rb-N dysponenta drugiego stopnia, tj. Centrum Projektów Polska Cyfrowa, za 2022 r. nie prezentowały prawdziwego obrazu zaległości netto oraz należności wymagalnych, zaniżając je odpowiednio o prawie 11 000 tys. zł i 13 000 tys. zł.

Ponadto, z uwagi na to, że w KPRM nie zakończono ustalania prawidłowej kwoty należności dysponenta trzeciego stopnia, Najwyższa Izba Kontroli ponownie odstąpiła od wydania opinii o sprawozdaniach RB-N i Rb-27 tego dysponenta oraz o sprawozdaniach łącznych, do których zostały przeniesione dane ze sprawozdań jednostkowych.

Jeżeli chodzi o fundusz celowy Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców NIK oceniła w formie opisowej wykonanie planu finansowego w 2022 r. funduszu CEPiK. Kontrola ponad 56% kosztów funduszu wykazała, że poniesiono je zgodnie z planem finansowym oraz umowami na zakupy i usługi służące realizacji celów funduszu, jak również zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Jednakże w 2022 r. dysponent funduszu nadal nie posiadał rzetelnych informacji na temat stanu należności, a czynność dotycząca egzekucji jednej należności była prowadzona z opóźnieniem. Wolne środki, których stan na koniec 2022 r. wyniósł prawie 125 mln zł, lokowano z zachowaniem przepisów ustawy o finansach publicznych.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.: błędnego ujęcia w ewidencji księgowej dwóch dotacji w łącznej wysokości ponad 36 000 tys. zł jako należności, a nie kosztu; braku rzetelnych danych w zakresie należności według stanu na 31 grudnia 2022 r.; niezatwierdzenia rozliczenia jednej dotacji w terminie określonym w ustawie o finansach publicznych.

W 2022 r., odwrotnie niż w latach poprzednich, największy udział w strukturze kosztów funduszu, tj. ponad 64%, miały koszty związane z rozwojem i funkcjonowaniem CEPiK, a nie koszty dotyczące informatyzacji państwa. Podjęto działania w celu dokończenia budowy systemu CEPiK 2.0 w zakresie centralnej ewidencji kierowców, jednakże prace nad uzgodnieniem umowy na realizację projektu modernizacji CEPiK nie zostały zakończone.

Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała negatywnie prawidłowość sporządzenia sprawozdań z wykonania planu finansowego funduszu CEPiK za 2022 r. oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych funduszu w związku z tym, że w sprawozdaniach koszty funduszu zostały zaniżone o ponad 36 000 tys. zł, o tę samą kwotę zawyżono należności.

Jeżeli chodzi o rezerwę celową w zakresie pozycji 43, ta rezerwa nie była objęta szczegółowym badaniem w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2022 r., natomiast rezerwa celowa w zakresie pozycji 56 była objęta badaniem, jednakże w zakresie części 27 nie stwierdzono nieprawidłowości. Jedyne nieprawidłowości stwierdzono w zakresie części 41 – Środowisko. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję pani dyrektor za przedstawienie wyników kontroli.

Przechodzimy do dyskusji. Czy ktoś z pań i panów posłów, obecnych czy łączących się z nami, chciałby zabrać głos?

Padło pytanie podczas koreferatu pana posła Jarosława Urbaniaka. Jeżeli słyszy nas pan dyrektor lub osoba wskazana, może byłby pan uprzejmy odnieść się do tych dotyczących dochodów prognoz, które budziły wątpliwości? Panie ministrze, czy się słyszymy?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Adam Andruszkiewicz:

Tak, słyszymy się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Witam pana ministra. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Dzień dobry, witam.

Jest z nami oczywiście także na sali i na zdalnym łączeniu Ministerstwa Cyfryzacji. Bardzo prosiłbym, żeby się odnieśli. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego Ministerstwa Cyfryzacji Marcin Kaczmarek:

Witam państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie wiedziałem, że mamy tak blisko.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor biura MC Marcin Kaczmarek:

Witam państwa. Marcin Kaczmarek, dyrektor Biura Finansów.

Część 27. Jeżeli chodzi o dochody, faktycznie one są w stosunku do planu dosyć duże. Natomiast, tak jak rozmawialiśmy, tak jak zresztą pan poseł sprawozdawca powiedział, jeśli dobrze mówię, wynikają one przede wszystkim ze zwrotu dotacji celowej, z odsetek z tego wynikających, zwrotu płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych niezgodnie z procedurami, jakichś kar umownych itd.

Teraz pojawia się pytanie, czy faktycznie analizując rok do roku poziom dochodów, powinniśmy takie dochody przyjąć na jakimś statystycznym poziomie, czy one wówczas wizerunkowo nie będą gorzej postrzegane, jako brak realizacji tego typu dochodu? Czy też podchodząc ostrożnie, bezpieczniej jest przyjąć dochody na poziomie faktycznie niskim, niemniej jednak realizowanym, zakładając, że jednak podmioty, które dostają od nas dotacje, po prostu je wykorzystają? Chodzi o poziom kar, że nie będzie aż tak faktycznie duży.

Zgodzę się, że wartość 300 tys. zł z planu jest może zbyt niska. Natomiast dużo wyższe wykazanie nie byłoby też moim zdaniem poprawne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi.

Czy mamy jeszcze jakieś pytania? Nie widzę.

Jeszcze pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Wyraźne pytanie, więc oczekiwałbym odpowiedzi na pytanie, czy ktoś wreszcie w KPRM będzie stosował się do wniosków NIK? To jest jedno.

Jeszcze pytałem o przetarg na 5G.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, to do pana ministra czy do pana dyrektora?

Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, na sali pewnie nie mamy przedstawicieli Departamentu Telekomunikacji, który zajmuje się kwestią 5G, więc pozwolę sobie panu posłowi na ręce pana przewodniczącego przedstawić odpowiedź na piśmie, jeśli pan przewodniczący zezwoli na taką formę odpowiedzi. Zrobimy to w trybie pilnym, zlecę jeszcze jutro, żebyśmy tę odpowiedź panu posłowi do Komisji wysłali, tak żeby na ręce pana posła odnośnie 5G ta odpowiedź…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie pośle?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie ministrze, dziękuję bardzo. Tylko wie pan, jakoś chyba żyjemy w kraju, w którym jest takie stare powiedzenie, że szewc w dziurawych butach chodzi, bo na ekranie widzę okienko z napisem Urząd Komunikacji Elektronicznej, a zdaje się, że nie mamy komunikacji elektronicznej z UKE, bo nikt się tam nie odzywa. Jeżeli rzeczywiście nie ma, to tak, będę czekał na odpowiedź pisemną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To jeszcze spróbuję, kierując… Czy mamy połączenie z UKE? Niestety musimy zakończyć na propozycji pana ministra, aby odpowiedź – według deklaracji pana ministra – szybko wpłynęła do pana posła.

Myślę, że na tym możemy zakończyć omawianie wykonania budżetu we właściwości Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny ostatniego dziś posiedzenia. Bardzo dziękuję paniom i panom posłom, panu ministrowi, towarzyszącym osobom, przedstawicielowi NIK, wszystkim obecnym, sekretariatowi, który przebywa z nami od godziny 10.00. Bardzo dziękuję. Życzę miłego popołudnia.

Na tym kończę posiedzenie Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję też, że zgodnie z art. 198 regulaminu Sejmu urzędowym stwierdzeniem przebiegu obrad z posiedzenia Komisji odbytego z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumienie się na odległość jest zapis audiowizualny. Dziękuję bardzo. Do widzenia.